

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

出願人代理人 鎌田文二 あて名 〒 542-0073 大阪府大阪市中央区日本橋1丁目18番12号		様		PCT 国際調査機関の見解書 （法施行規則第40条の2） 【PCT規則43の2.1】	
		発送日 （日.月.年）		22.11.2004	
出願人又は代理人 の書類記号		PCT2004KP110		今後の手続きについては、下記2を参照すること。	
国際出願番号 PCT/J P 2004/009635		国際出願日 （日.月.年）		07.07.2004	
		優先日 （日.月.年）		15.07.2003	
国際特許分類（IPC） Int. Cl ⁷ F04C2/10					
出願人（氏名又は名称） 住友電工焼結合金株式会社					

1. この見解書は次の内容を含む。

☒ 第Ⅰ欄 見解の基礎
☐ 第Ⅱ欄 優先権
☐ 第Ⅲ欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
☐ 第Ⅳ欄 発明の単一性の欠如
☒ 第Ⅴ欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
☐ 第Ⅵ欄 ある種の引用文献
☐ 第Ⅶ欄 国際出願の不備
☐ 第Ⅷ欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日 08.11.2004			
名称及びあて先 日本国特許庁（ISA/J P） 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号		特許庁審査官（権限のある職員） 竹之内秀明	
		3 T	8307
		電話番号 03-3581-1101 内線 3393	

様式PCT/ISA/237（表紙）（2004年1月）

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	2-4	有 無
	請求の範囲	1	
進歩性 (IS)	請求の範囲	4	有 無
	請求の範囲	1-3	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-4	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明

文献1: US 2003/0072665 A1 (GKN SINTER METALS GmbH) 2003.04.17, 第0050-0057欄, 第3-5図

文献2: WO 1999/011935 A1 (住友電気工業株式会社) 1999.03.11, 全文, 第1図

請求の範囲1に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1に記載されているので、新規性、進歩性を有しない。

請求の範囲2に係る発明は、上記文献1により進歩性を有しない。2つの曲線を結ぶにあたり、2つの曲線の基礎円の大きさや、傾き等は当業者が適宜決定し得ることである。

請求の範囲3に係る発明は、上記文献1と国際調査報告で引用された文献2とにより進歩性を有しない。文献2に示された歯先部のエピサイクロイド曲線を文献1のインナーロータに用いることは当業者にとって容易である。

請求の範囲4に係る発明は、国際調査報告で引用されたいずれの文献にも記載されておらず、当業者にとって自明なものでもない。